



18. 12. 2017
21-12-2017
all/af

Ministr dopravy

České republiky

prostřednictvím Ministerstva dopravy – speciálního stavebního úřadu

92012017-06-18-11

Věc: podání rozkladu proti rozhodnutí o vydání stavebního povolení ve věci stavby „Dálnice D 11, stavba 1107 Smiřice-Jaroměř“

Účastník řízení: JUDr. František Kučera, bytem Kopřivnická 118, Praha 9 – Letňany, zastoupený Mgr. Petrou Kučerovou, advokátkou se sídlem Sokolovská ul. Praha 8

Stavebník: Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, Praha 4, zastoupený společností PRAGOPROJEKT, a.s., se sídlem K Ryšance 166/16

Veřejnou vyhláškou ze dne 4. 12. 2017, č.j. 94/2015-910-IPK/21 Ministerstvo dopravy jako speciální stavební úřad ve věcech dálnic rozhodlo tak, že vydalo stavební povolení ke stavbě „Dálnice D 11, stavba 1107 Smiřice Jaroměř“, s tím, že se jedná o stavbu v rozsahu ve výroku specifikovaných objektů, na pozemcích ve výroku uvedených, se specifikováním podmínek, za nichž se stavba povoluje.

Proti tomuto rozhodnutí podává JUDr. František Kučera (dále jen odvolatel) jako účastník řízení (o jehož účastenství nebylo dosud ani rozhodnuto) **r o z k l a d**, a to do všech jeho výroků, jenž odůvodňuje následovně:

Stavebnímu úřadu se vytýká, že s odvolatelem nebylo jako s účastníkem řízení jednáno, byť se stavba přímo dotýká právních vztahů odvolatele ke stavbou dotčeným pozemkům, k nimž stavebník nemá žádná majetková práva, a přesto hodlá stavbu na nich realizovat jako tzv. „černou stavbu“. K této otázce se odkazuje na podání odvolatele označené jako : „Vyjádření účastníka řízení k neúplným podkladům pro vydání rozhodnutí – stavebního povolení“, které se tímto činí součástí daného rozkladu a na jeho obsah se odkazuje.

Odvolatel namítá, že rozhodnutí je nezákonné, neboť porušilo procesní práva odvolatele, s nímž nebylo jednáno, dále spočívá na nesprávném a neúplně zjištěném skutkovém stavu věci a porušuje pravomocná správní rozhodnutí, jež tvoří jeho podklad. Zejména se namítá, že vydané stavební povolení je v rozporu s pravomocným rozhodnutím o územním plánu (jenž vymezuje předmětnou přeložku silnic I/33 a I/37 jako nedílnou součást dálnice D 11 – stavba 1107 Smiřice Jaroměř). Správní orgán také zcela pominul tvrzení i označené důkazy spisy o vyvlastnění, dle nichž je pozemek č. 1 stavebníkem vyvlastňován právě a jen pro výstavbu dálnice D 11– stavba 1107 Smiřice Jaroměř. Stavební povolení je též vnitřně rozporné a nepřezkoumatelné, když samo o sobě porušuje výroky, které uvádí jako podmínku realizace stavby, například že:

1) *Předmětná stavba bude provedena podle projektové dokumentace ověřené ve stavebním řízení (námitka odvolatele: tato dokumentace však vymezuje předmětnou přeložku silnice jako součást dálnice D 11),*

3) *Stavebník bude stavbu realizovat pouze na pozemcích, ke kterým mu vzniklo vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu (námitka odvolatele: stavebník již*

realizuje práce související se stavbou dálnice D 11 na odvolatelově pozemku č. 1, čímž již dochází k protiprávnímu užívání nemovitosti),

4) *Stavebník zajistí vytýčení prostorové polohy stavby podle ověřené dokumentace orgánem nebo organizací k tomu oprávněnou* (námitka odvolatele: pozemek č. 1 specifikovaný je již prostorově vytýčen a oddělen od dalších pozemků odvolatele),

21) *Stavebník zajistí taková opatření, aby v průběhu stavebních prací nedošlo ke kontaminaci půdy* či 35) *Stavebník zajistí plnění požadavků závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 14. 12. 2015, č.j. 64465/ENV/15 k ověření souladu obsahu Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného dle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, č.j. 4972/0IP/03 ze dne 17.10.2003* (námitky odvolatele: i z bodu e/ cit. stanoviska vyplývá, že úsek 112,500-113.300 je součástí předmětné dálnice, již se předmětné stavební povolení týká, nadto je zřejmé, že tento úsek musí být odvodněn „přes dešťovou usazovací nádrž s napojením na odvodnění komunikace I/33 ve směru do údolní nivy Labe“; pokud by tak správní orgán řádně přihlédl k „Vyjádření“ odvolatele, jakož i k územně plánovací a stavebně technické dokumentaci, zjistil by, že pozemek č. 2 je již součástí onoho stávajícího „odvodnění komunikace I/33 ve směru do údolní nivy Labe“ a že již pouhým napojením na toto odvodnění dojde k zásahu do pozemku č. 2 odváděním odpadních vod přes jeho povrch; nadto tento pozemek bude evidentně kontaminován solankou z odpadních vod dálnice, neboť bez vybudování dešťové usazovací nádrže, tj. objektu SO 352 /o němž se v napadeném rozhodnutí uvádí, že nebude realizován, neboť stavebník ohledně něj vzal žádost zpět/, nelze uvedenou podmínku stavebního povolení naplnit; solankou či v důsledku ekologické havárie na dálnici může dojít i ke kontaminaci pozemků sousedních, jež jsou také ve vlastnictví odvolatele, a nepochybně bude zasaženo i Labe, do nějž tak bude kontaminovaná voda volně stékat; stavebním povolením je dále porušen i následující bod e/ stanoviska vztahující se k „nápravným opatřením v úseku přeložky silnice I/33“, která také s dešťovou usazovací nádrží počítají).

Pro nerespektování právního řádu České republiky, porušení závazných podmínek realizace stavby, s přihlédnutím k tomu, že předmětné stavební povolení směřuje k poškození ústavou chráněných vlastnických práv odvolatele a má stavebníkovi umožnit realizaci stavby na pozemcích odvolatele, k nimž stát nemá žádná práva (se zřejmým úmyslem umožnit následně stavebníkovi požádat o dodatečné stavební povolení této „černé stavby“), odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí změnil tak, že žádost stavebníka zamítne.

V dalším odvolatel plně odkazuje na odůvodnění odvolání jeho zástupkyní, které bude provedeno poté, kdy jí bude předmětné rozhodnutí řádně doručeno do vlastních rukou. V této souvislosti se poukazuje na skutečnost, že bez řádného doručení rozhodnutí právnímu zástupci účastníka nemůže dojít k započetí ani ukončení běhu lhůt.

V Praze dne 18. 12. 2017

JUDr. František Kučera, v. r.

