

Ministerstvo dopravy
odbor dopravně správní

Metodika

**k usměrnění některých správních činností obecních úřadů obcí
s rozšířenou působností, krajských úřadů
a Magistrátu hl. m. Prahy
v souvislosti se změnou zákona č. 361/2000 Sb.
zákonem č. 297/2011 Sb.**

**„Objektivní odpovědnost provozovatele vozidla
za přestupky, kterých se dopustí řidiči
jimi provozovaných vozidel“**

Zákonem č. 297/2011 Sb. ze dne 6. září 2011, se mění mimo jiné zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů.

Změna pak mimo jiné zakládá novou skutkovou podstatu správního deliktu, ze kterého lze při splnění zákonem předpokládaných podmínek shledat odpovědným provozovatele vozidla bez ohledu na to, že vozidlo v inkriminovanou dobu řídila zřejmě jiná osoba. Významným způsobem se tak změna dotýká postupu kontrolních a zejména správních orgánů při zjišťování a projednávání takových situací v řízení o správním deliktu provozovatele vozidla s cílem docílit vyšší kázně řidičů a tím posílit bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích.

Vedeno snahou působit ke sjednocení postupu obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, krajských úřadů a Magistrátu hl. m. Prahy při výkonu přenesené působnosti v této oblasti, předkládá

Ministerstvo dopravy, odbor dopravně správní, jako závěr, který vyplynul z odborného semináře na téma „Objektivní odpovědnost provozovatele vozidla za přestupky, kterých se dopustí řidiči jimi provozovaných vozidel“, všem dotčeným úřadům tuto metodickou pomůcku zaměřenou na shora nastíněnou problematiku.

Cílem této metodické pomůcky není postihnout všechny situace, které mohou vzniknout a mohou být v dotčených oblastech činnosti správních orgánů řešeny, ale poskytnout správním orgánům obecná vodítka a východiska pro řešení těchto situací, v jejichž duchu bude Ministerstvo dopravy postupovat při výkonu své působnosti ústředního orgánu státní správy v oblasti provozu na pozemních komunikacích.

1. Změny v zákoně č. 361/2000 Sb. o silničním provozu

1.1. Základní vymezení změn podle zákona č. 297/2011 Sb.

1.1.1. Změny formulace obsahu právní úpravy a další změny formálního charakteru.

1.1.2. Změny formulace, obsahu a dalších podmínek se vztahem k řídičským oprávněním.

1.1.3. **Změna – nová skutková podstata správního deliktu provozovatele vozidla založená na objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla.**

1.1.3.1. V § 10 nový odstavec 3 zní:

„(3) Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.“

1.1.3.2. § 125f

Správní delikt provozovatele vozidla

(1) Právnická nebo fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

(2) Právnická nebo fyzická osoba za správní delikt odpovídá, pokud

a) porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání,

b) porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a

c) porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.

(3) Za správní delikt podle odstavce 1 se uloží pokuta. Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyší 10 000 Kč.

(4) Obecní úřad obce s rozšířenou působností správní delikt podle odstavce 1 projedná, pouze pokud učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a

a) nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo

b) řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno.

(5) Provozovatel vozidla za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinnosti řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích

a) bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo

b) podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel.

§ 125g

(1) Je-li zahájeno řízení o uložení pokuty za správní delikt podle § 125f, nelze již zahájit řízení o přestupku pro stejné porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích. Řízení o přestupku lze zahájit, pokud se provozovatel vozidla zproští odpovědnosti za správní delikt podle § 125f odst. 5.

(2) Dopustil-li se provozovatel vozidla více správních deliktů podle § 125f, o kterých je příslušný vést řízení též obecní úřad obce s rozšířenou působností, vede se o těchto deliktech společné řízení.

(3) Za více správních deliktů provozovatele vozidla podle § 125f, projednaných ve společném řízení, se uloží pouze jedna pokuta podle § 125f odst. 3. Pro určení výše pokuty se použije sazba pokuty za přestupek nejpřísněji postižitelný.

§ 125h

(1) Obecní úřad obce s rozšířenou působností bezodkladně po zjištění nebo oznámení přestupku vyzve provozovatele vozidla, s nímž došlo ke spáchání přestupku, k uhrazení určené částky, pokud

a) jsou splněny podmínky podle § 125f odst. 2,

b) totožnost řidiče vozidla není známa nebo není zřejmá z podkladu pro zahájení řízení o přestupku a

c) porušení je možné projednat uložení pokuty v blokovém řízení.

(2) Určená částka se stanoví ve stejné výši jako pokuta v blokovém řízení. Při stanovení určené částky obecní úřad obce s rozšířenou působností přihlédne k závažnosti porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích.

(3) Určená částka je splatná do 15 dnů ode dne doručení výzvy podle odstavce 1.

(4) Výzva podle odstavce 1 musí obsahovat popis skutku s označením místa a času jeho spáchání, označení přestupku, jehož znaky skutek vykazuje, výši určené částky, datum splatnosti určené částky a další údaje nezbytné pro provedení platby a poučení podle odstavců 6 a 7.

(5) Je-li určená částka uhrazena nejpozději v den splatnosti, obecní úřad obce s rozšířenou působností věc odloží. V opačném případě obecní úřad s rozšířenou působností pokračuje v šetření přestupku. O tomto postupu poučí obecní úřad obce s rozšířenou působností provozovatele vozidla ve výzvě podle odstavce 1.

(6) Neuhradí-li provozovatel vozidla určenou částku, může obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, který jej vyzval k uhrazení určené částky, písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku ve lhůtě podle odstavce 3. Toto sdělení se považuje za podání vysvětlení. O tomto postupu poučí obecní úřad obce s rozšířenou působností provozovatele vozidla ve výzvě podle odstavce 1.

(7) Je-li určená částka uhrazena po dni splatnosti, obecní úřad ji bezodkladně vrátí provozovateli vozidla.

(8) Určená částka je příjmem obce, jejíž obecní úřad vyzval provozovatele vozidla k uhrazení určené částky.

2. Postup správních orgánů v řízení o správním deliktu podle § 125f zákona o silničním provozu

2.1. Podmínky pro zahájení a vedení řízení o správním deliktu

Právnícká nebo fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistí, aby při užití jím provozovaného vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. Nedodržení uvedených povinností bude zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy, popřípadě bude zadokumentováno jako neoprávněné zastavení nebo stání. V jednání řidiče vozidla bude moci být spatřováno nesporné porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích a skutek bude vykazovat znaky přestupku podle zákona o silničním provozu a předmětné porušení pravidel nebude mít za následek dopravní nehodu.

Obecní úřad obce s rozšířenou působností správní delikt takto projedná, pouze pokud:

- učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a
- nezahájil řízení o přestupku (vůči řidiči) a věc odložil podle § 66 odst. 3 písm. g) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo
- řízení o přestupku zastavil podle § 76 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích, protože obviněnému z přestupku (řidiči) nebylo spáchání skutku prokázáno.

Dopustil-li se provozovatel vozidla více správních deliktů, o kterých je příslušný vést řízení též obecní úřad obce s rozšířenou působností, vede se o těchto deliktech společné řízení. Za více správních deliktů provozovatele vozidla, projednaných ve společném řízení, se uloží pouze jedna pokuta. Pro určení výše pokuty se použije sazba pokuty za přestupek nejpřísněji postižitelný. Maximální výše pokuty je 10 000 Kč.

Na tomto místě je třeba poznamenat, že v řízení o správním deliktu podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu se projednají všechny výše uvedeným způsobem zjištěné a zadokumentované přestupky, které nebudou mít za následek dopravní nehodu a jejichž pachatele se správnímu orgánu nepodaří zjistit nebo jim nebude schopen spáchání přestupku prokázat.

2.2. Podmínky zproštění odpovědnosti provozovatele vozidla za správní delikt spáchaný řidičem tohoto vozidla

Provozovatel vozidla neodpovídá za správní delikt podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, jestliže prokáže, že v době před projednávaným skutkem bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel. V tomto ohledu bude na správní úvaze správního orgánu, aby se nespokojil toliko s formálním zjišťováním provozovatele vozidla podle registru silničních vozidel, ale pátral po provozovateli vozidla skutečném, tedy po osobě, která bezprostředně rozhoduje o užití či neuzítí vozidla v silničním provozu.

2.3. Postup obecního úřadu obce s rozšířenou působností při zahájení a vedení řízení o správním deliktu

Pokud porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání, a toto jednání vykazuje znaky přestupku podle zákona o silničním provozu, a přitom nedošlo k dopravní nehodě, totožnost řidiče vozidla není správnímu orgánu známa nebo není zřejmá z podkladu pro zahájení řízení o přestupku, a přestupek by jinak bylo možné projednat uložením blokové pokuty, obecní úřad obce s rozšířenou působností bezodkladně po zjištění nebo oznámení přestupku vyzve provozovatele vozidla, s nímž došlo ke spáchání přestupku, k uhrazení určené částky. Určená částka je splatná do 15 dnů ode dne doručení předmětné výzvy.

Výzva musí obsahovat popis skutku s označením místa a času jeho spáchání, označení přestupku, jehož znaky skutek vykazuje, výši určené částky, datum splatnosti určené částky a další údaje nezbytné pro provedení platby. Výzva musí rovněž obsahovat poučení o tom, že:

- provozovatel může v určené lhůtě (15 dnů od doručení) písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku,
- neuhradí-li provozovatel vozidla určenou částku nejpozději v den splatnosti, obecní úřad pokračuje v šetření přestupku,
- v případě pozdní úhrady určené částky bude tato částka obecním úřadem obratem vrácena.

V tomto ohledu musí výzva k uhrazení určené částky obsahovat poučení provozovatele vozidla. V poučení musí být uveden způsob úhrady určené částky, lhůta, ve které je nutno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, a dále fakt, že rozhodným okamžikem pro dodržení lhůty k zaplacení určené částky je den připsání částky na příslušný účet nebo den složení peněžité částky na pokladně správního orgánu.

Určená částka se stanoví ve stejné výši jako pokuta v blokovém řízení. Při stanovení určené částky obecní úřad obce s rozšířenou působností přihlédne k závažnosti porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích. Za více správních deliktů provozovatele vozidla, posuzovaných společně, se stanoví pouze jedna určená částka. Při určení výše určené částky ve společném řízení se analogicky použije výše pokuty za přestupek nejpřísněji postižitelný.

Při určení výše určené částky správní orgán zvažuje mimo okolnosti stanovené v § 12 odst. 1 a 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, i okolnost, že účelem takového postupu správního orgánu je vést řízení co nejvíce jednoduchým a rychlým způsobem.

Je-li určená částka uhrazena nejpozději v den splatnosti, obecní úřad obce s rozšířenou působností věc odloží podle § 125h odst. 5 zákona o silničním provozu.

Neuhradí-li provozovatel vozidla určenou částku obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, který jej vyzval k uhrazení určené částky, může témuž správnímu orgánu písemně a ve stejné lhůtě 15 dnů sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla, jenž řídil vozidlo v době projednávaného skutku. Toto sdělení se považuje za podání vysvětlení a do určité míry je vnímáno jako forma nezbytného šetření správního orgánu za účelem zjištění osoby řidiče.

Neuhradí-li provozovatel vozidla určenou částku nejpozději v den splatnosti, obecní úřad s rozšířenou působností pokračuje v šetření přestupku.

Je-li určená částka uhrazena po dni splatnosti, obecní úřad ji bezodkladně vrátí provozovateli vozidla.

3. Postup správních orgánů v řízení o správním deliktu podle § 125f zákona o silničním provozu v praxi

3.1. Účel právní úpravy

Účelem změny zákona o silničním provozu pozměňujícím zákonem č. 297/2011 Sb. na úseku projednávání přestupků je nesporně zjednodušení a zrychlení správního řízení, řízení o správních deliktech provozovatelů vozidel. Předmětnou změnou dochází k vytvoření nové skutkové podstaty správního deliktu, kterého se dopustí výhradně provozovatel vozidla, jemuž je nově stanovena v § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu povinnost, aby zajistil, že při užití (jím provozovaného) vozidla na pozemní komunikaci budou dodržovány povinnosti řidiče (rozumějme povinnosti podle zákona o silničním provozu) a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Jestliže pak provozovatel vozidla nedostojí této nové povinnosti, aniž by zákon vyžadoval jakoukoli formu jeho zavinění, naplní znaky skutkové podstaty správního deliktu podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Součástí této nové právní úpravy je i nová procesní úprava, aby vlastní aplikace uvedené změny byla pokud možno méně procesně a administrativně náročná. Smyslem je zájem společnosti na tom, aby přestupky zjištěné technickými nebo jinými prostředky, kterých se dopustili nezjištění řidiči, nezůstaly neprojednány a nepotrestány. Přitom by takové projednání (úřední posouzení) nemělo vytvářet nepřijatelnou zátěž příslušných obecních úřadů obcí s rozšířenou působností. Změnou zákona o silničním provozu a stanovením podmínek pro uplatnění objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla za jednání a chování řidiče, jemuž řízení vozidla svěřil, jsou vytvořeny podmínky, aby bylo možno v konečném případě vést řízení o správním deliktu provozovatele vozidla, a to pouze jen s přihlédnutím k vyjmenovaným přestupkům, jichž se dopustili nezjištění řidiči, efektivním, procesně nenáročným a rychlým způsobem.

Provozovatel vozidla je předmětnou změnou zákona postaven do role spoluodpovědného za ukázněné chování řidiče, kterému svěřil řízení jím provozovaného vozidla. V tomto směru je potřebné vnímat, že ve skutečnosti může být, a mnohdy bude řidičem, který se provinil, sám provozovatel vozidla. Jak je již uvedeno výše, k odpovědnosti za předmětný správní delikt není zákonem vyžadováno zavinění, a tudíž se jedná o odpovědnost objektivní.

Aby se provozovatel odpovědnosti za správní delikt zbavil, je na něm, aby prokázal, že již před posuzováním skutkem nemohl s vozidlem fakticky disponovat. Tedy aby prokázal, že již nebyl provozovatelem vozidla, protože vozidlo převedl formálně, ale i věcně, na jinou osobu, nebo že mu vozidlo bylo odcizeno. Je tudíž třeba zkoumat, pro případ, že oficiálním vlastníkem vozidla podle registru silničních vozidel bude osoba mladší 15 let nebo cizozemec, kdo je faktickým provozovatelem vozidla, kdo fakticky disponuje s užíváním a vlastním provozem vozidla.

3.2. Doporučení postupu správních orgánů při aplikaci zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění zákona č. 297/2011 Sb., jejímž předmětem je řízení o správním deliktu provozovatele vozidla s objektivní odpovědností za přestupky, kterých se dopustil řidič vozidla, jemuž provozovatel vozidla řízení vozidla svěřil po 19. lednu 2013

Při aplikaci posuzované novely zákona o silničním provozu, jejímž předmětem jsou otázky spojené s objektivní odpovědností provozovatele vozidla za přestupky, kterých se dopustí řidič vozidla, jemuž provozovatel vozidla řízení vozidla svěřil, je žádoucí a nezbytné upřednostnit výklad zákona co do jeho účelu a smyslu před výkladem doslovným. Nezbyvá než uplatnit náleznost Pléna Ústavního soudu – Pl. ÚS 33/97 – (publikováno pod č. 30/1998 Sb.), kde Ústavní soud mimo jiné uvedl, že naprosto neudržitelným momentem používání práva je jeho aplikace, vycházející pouze

z jeho jazykového výkladu - cit.: „Jazykový výklad představuje pouze prvotní přiblížení se k aplikované právní normě. Je pouze východiskem pro objasnění a ujasnění si jejího smyslu a účelu (k čemuž slouží i řada dalších postupů, jako logický a systematický výklad, výklad e ratione legis atd.). Mechanická aplikace abstrahující, resp. neuvědomující si, a to buď úmyslně, nebo v důsledku nevdělanosti, smysl a účel právní normy, činí z práva nástroj odcizení a absurdity.“

Na základě věcného pochopení projednávaného problému a po zevrubném projednání případných eventualit přicházejících v úvahu při aplikaci výše uvedené novely zákona o silničním provozu v praxi, byly koncipovány následující závěry:

3.2.1. Vyřízení věci výzvou k zaplacení určené částky

- Jelikož účelem a smyslem předmětné právní úpravy je rychlé a neformální vyřízení – postih řidičů za méně závažné přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, které byly zaznamenány zpravidla automatizovanými systémy nebo i jiným způsobem, neumožňujícím okamžité zjištění a ověření totožnosti řidiče vozidla, a které by zpravidla bylo možné na místě vyřídit blokovou pokutou, je třeba v dotčeném správním řízení věnovat zvýšenou pozornost věcné stránce a upřednostnit ji před stránkou formální, zejména pak nepřipustit ryze obstrukční argumenty.
- Je zcela v souladu s přijatou novelou zákona o silničním provozu, aby skutky podléhající novému procesnímu postupu správních orgánů byly bez průtahů posouzeny tak, že správní orgán podle § 125h vyzve provozovatele vozidla k zaplacení určené částky. Podle § 2 písm. b) zákona o silničním provozu pro účely tohoto zákona **„je provozovatelem vozidla vlastník vozidla nebo jiná fyzická nebo právnická osoba zmocněná vlastníkem k provozování vozidla vlastním jménem“**. Podle § 2 odst. 16 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, **„se provozovatelem silničního vozidla registrovaného v registru silničních vozidel České republiky rozumí fyzická osoba s místem trvalého pobytu nebo s místem povoleného pobytu v České republice nebo právnická osoba se sídlem v České republice, která vlastním jménem provozuje silniční vozidlo a je současně vlastníkem silničního vozidla anebo je vlastníkem silničního vozidla oprávněna k provozování silničního vozidla.“** Z obou pojmů stanovených dotčenými zákony pak vyplývá obsahová shoda pojmu „provozovatel vozidla“, která se vyznačuje plnou disponibilitou osoby provozovatele ve vztahu k vozidlu jak v otázce svěřeni vozidla konkrétnímu řidiči, tak i v otázce místa a času užití vozidla v silničním provozu.
- Jelikož se v prvotní fázi nejedná o „řádné“ řízení ve správním trestání, správní orgán nezjišťuje pachatele zadokumentovaného a oznámeného přestupku, nevede řádné řízení o přestupku ve smyslu zákona o přestupcích a souvisejících právních předpisů, nevyžaduje souhlas provozovatele s určenou částkou k zaplacení, ale je vázán obligatorní povinností ji určit, doporučuje se, aby správní orgány určenou částku k zaplacení stanovily podle blokové pokuty za příslušný přestupek, a to ve výši ¼ až ½ zákonem stanoveného rozpětí. Analogicky správní orgán postupuje v případě společného posuzování více skutků. Doporučená výše určené částky zohledňuje preventivní a výchovný účel určené částky obdobně jako je právní teorií mimo jiné postaven účel sankce, potažmo účel trestu.
- Místně příslušným k výzvě k uhrazení určené částky je obecní úřad obce s rozšířenou působností, podle místní příslušnosti k řízení o oznámeném přestupku.

3.2.2. Vyřízení věci poté, kdy bude zahájeno řízení o správním deliktu provozovatele vozidla

- Pro naplnění účelu novely zákona je nepřipustné tzv. řetězení potencionálních řidičů vozidla. Využije-li provozovatel své právo k oznámení osoby řidiče, a následně nebude tato informace potvrzena zjištěním správního orgánu, a v důsledku toho nezbude než věc odložit podle § 66 odst. 3 písm. g) zákona o přestupcích nebo zastavit podle § 76 odst. 1 písm. c) téhož

zákona, dochází z titulu objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla k naplnění skutkové podstaty správního deliktu provozovatele ve smyslu § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

- V případě oznámení osoby řidiče provozovatelem vozidla, která je správnímu orgánu evidentně nedostupná, správní orgán věc zpravidla odloží podle § 66 odst. 3 písm. g) zákona o přestupcích; obdobně bude postupovat v případě uplatnění tzv. „osoby blízké“ ve smyslu § 60 odst. 1 zákona o přestupcích.
- V případě oznámení osoby řidiče provozovatelem vozidla, která má bydliště v některém státě s předpokladem doručení (v praxi je takový předpoklad např. pro Evropu), správní orgán takovou osobu vyzve k podání vysvětlení; nepodaří-li se mu přesto věc realizovat v souladu s příslušnými právními předpisy, podle § 66 odst. 3 písm. g) zákona o přestupcích věc odloží.
- Jelikož lze předpokládat, že zákonodárce přijatou novelou zákona o silničním provozu sledoval mimo jiné usnadnění sankčního řízení v případě méně závažných přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, upřednostní správní orgány předmětný postup před řízením o přestupku, kterého se dopustí provozovatel vozidla podle § 125c odst. 2 zákona o silničním provozu.
- Jestliže okolnosti řízení o správním deliktu, skutkově a zvažovanou výši ukládané pokuty (§ 13 odst. 2 zákona o přestupcích) odpovídají okolnostem užití příkazního řízení podle § 87 zákona o přestupcích, lze správní delikt podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu vyřídit příkazem o uložení pokuty.
- Místně příslušným k projednání správního deliktu podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu je obecní úřad obce s rozšířenou působností, podle místní příslušnosti k řízení o projednávaném přestupku.
- Správní delikt provozovatele vozidla nelze projednat, uplynula-li ode dne spáchání projednávaného přestupku doba delší než 1 rok. Tuto analogii § 20 odst. 1 zákona o přestupcích doporučujeme uplatnit v souladu se zásadou správního řízení „In dubio mitius“.

Ing. Vladimír Vošický, Ph.D.

ředitel

Odbor dopravně správní

