

## MINISTR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Praha dne 24 . května 2021  
Č. j.: MZP/2021/430/524  
Sp. zn.: P/3908

Vypraveno dne: 27-05-2021

### ZÁVAZNÉ STANOVISKO K ŽÁDOSTI ODVOLACÍHO SPRÁVNÍHO ORGÁNU O POTVRZENÍ ČI ZMĚNU ZÁVAZNÉHO STANOVISKA

Ministr životního prostředí jako věcně příslušný nadřízený správní orgán podle ustanovení § 178 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), k potvrzení či změně závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „ministerstvo“), ze dne 9. 11. 2018, č.j. MZP/2018/710/3455, na základě žádosti ministra dopravy ze dne 23. 3. 2021, č.j. MD-7494/2021-510/4, jako odvolacího správního orgánu v řízení o odvolání proti rozhodnutí Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu (dále jen „MD“), ze dne 18. 12. 2020, č.j. 777/2020-910-IPK/21, jímž byla povolena stavba „D4 Čimelice – Mirovice“ v rozsahu v tomto rozhodnutí uvedených 18 stavebních objektů,

#### **potvrzuje**

závazné stanovisko ministerstva ze dne 9. 11. 2018, č.j. MZP/2018/710/3455, podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

#### **Odůvodnění :**

Vydáním závazného stanoviska ministerstva dne 9. 11. 2018 pod č.j. MZP/2018/710/ 3455 (dále jen „stanovisko EIA“) k posouzení vlivů provedení záměru „D4 v úseku – křižovatka II/118 – Milín – Mirovice, rozšíření“ na životní prostředí, jakožto výsledkem posuzování vlivů tohoto záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), byl tento proces ukončen.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
[posta@mzp.cz](mailto:posta@mzp.cz)  
ISDS: 9gsaax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

Rozhodnutím MD ze dne 18. 12. 2020, č.j. 777/2020-910-IPK/21, byla povolena stavba „D4 Čimelice – Mirotice“ v rozsahu v tomto rozhodnutí uvedených 18 stavebních objektů (dále jen „stavební povolení“). Podkladem pro vydání stavebního povolení bylo také stanovisko EIA.

Proti stavebnímu povolení podal odvolání RNDr. Zdeněk Kvítek, Ph. D., narozený dne 4. 1. 1967, bytem Brandlova 1560/9, 149 00 Praha 11 – Chodov (dále jen „odvolatel“). Námitky odvolatele, které směřují proti obsahu stanoviska EIA, jsou uvedeny dále společně s jejich vypořádáním.

Předmětné stanovisko EIA je definováno správním řádem v jeho ustanovení § 149 odst. 1 jako úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu.

Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Nadřízeným správním orgánem podle ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu a zároveň i příslušným správním orgánem k přezkoumání předmětného stanoviska ministerstva dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu je ministr životního prostředí.

Žádost o přezkoumání stanoviska EIA jsem spolu s příslušným spisovým materiálem předložil k posouzení své rozkladové komisi ustavené podle ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu. S přihlédnutím k jejímu návrhu jsem dospěl k závěru, že toto stanovisko ministerstva přísluší potvrdit, jelikož bylo vydáno ministerstvem jako věcně příslušným správním orgánem v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. V tomto postupu je třeba vycházet jak z definice závazného stanoviska (ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu), tak ze základních zásad činnosti správních orgánů (ustanovení § 2 až § 8 správního řádu).

Dospěl jsem k závěru, že předmětné stanovisko EIA bylo vydáno v souladu s požadavky cit. ustanovení správního řádu a zákona č. 100/2001 Sb. Odkazuji proto na odůvodnění tohoto stanoviska EIA, které je věcně správné a v souladu s požadavky uvedených právních předpisů.

Přísluší konstatovat, že některé námitky odvolatele uvedené v odvolání proti stavebnímu povolení byly uplatněny již v průběhu procesu EIA v rámci vyjádření odvolatele k dokumentaci EIA (v rámci procesu EIA označeno jako vyjádření „veřejnosti 1“). S vypořádáním některých námitek přísluší proto odkázat na jejich vypořádání podle zákona č. 100/2001 Sb.

Odvolatel je vlastníkem stavební parcely č. 296 a č. 297 a pozemku parc. č. 1600 v k. ú. Mirotice. Pozemky se nacházejí přímo při komunikaci II/121, jejíž úprava v této části komunikace byla součástí posuzování vlivů záměru „D4 v úseku – křižovatka II/118 – Milín – Mirotice, rozšíření“ na životní prostředí (přeložka silnice II/604). Dle dokumentace EIA nedojde v prostoru před předmětnými pozemky odvolatele co do prostorového a výškového vedení stávající komunikace II/121 ke změně. Komunikace II/121 zde bude upravena pouze v nezbytném rozsahu, tj. bude provedena úprava povrchu komunikace na straně k nemovitosti a na druhé straně komunikace dojde k úpravě povrchu a postupnému nutnému rozšíření komunikace pro možnost realizace levého odbočovacího pruhu na II/121.

Odvolání se zabývá dopady umístění komunikace D4 a souvisejících přeložek na dotčené pozemky a nemovitost ve vlastnictví odvolatele. Dopady vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, jak ve fázi výstavby, tak provozu záměru, byly posouzeny a vyhodnoceny v rámci procesu EIA. Součástí dokumentace byla akustická studie, která

hodnotila vlivy záměru na akustickou situaci v dotčeném území pro rok 2017 a ve výhledu pro roky 2023 a 2040. U záměru nebyly zjištěny takové negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by bránily jeho realizaci podle platných právních předpisů. Veškeré námítky a požadavky obsažené v obdržných vyjádřeních k dokumentaci EIA byly vypořádány v posudku o vlivech záměru na životní prostředí. Vyjádření odvolatele k dokumentaci EIA ze dne 11. 7. 2018 bylo zpracovatelem posudku vypořádáno (viz vyjádření veřejnosti 1, str. 76 – 79 posudku).

K námítkám odvolatele, které směřují proti stanovisku EIA a které odvolatel nově formuluje nad rámec námitek již uplatněných a shora vypořádaných, dále konstatují:

V rámci procesu EIA byly z hlediska vlivů záměru na veřejné zdraví (vlivy hluku a vibrací) hodnoceny objekty v okolí záměru, které podléhají legislativní ochraně. Pro určení, zda se na dotčených pozemcích nacházejí objekty, které podléhají legislativní ochraně, je rozhodující faktický stav území. Dle aktuálního zápisu v katastru nemovitostí se na uvedených pozemcích nevyskytuje žádný objekt k bydlení, stávající nemovitost není určena pro trvalé bydlení – jedná se o zemědělskou stavbu stodoly (situace je zřejmá i z dostupných mapových podkladů). Pozemek parc. č. 297 je veden jako zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je zemědělská stavba, pozemek parc. č. 296 je veden jako zastavěná plocha a nádvoří, využití zboženiště, pozemek parc. č. 1600 je veden jako zahrada (zemědělský půdní fond). Zpracovatel posudku tak dospěl k závěru, že ani u jednoho z výše uvedených pozemků není naplněna definice pro chráněné venkovní prostory z hlediska ochrany před hlukem (dle ustanovení § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů). Budoucí využití jednotlivých dotčených pozemků, na které poukazuje odvolatel, nelze v rámci procesu EIA předjímat.

Dále přísluší konstatovat, že požadavek odvolatele na vyhodnocení variantního řešení v části II/604 SO 130 podél stávající komunikace I/4 nebyl v rámci procesu EIA uplatněn. Vlivy navýšení počtu vozidel byly v rámci procesu EIA posouzeny a vyhodnoceny.

K nesouhlasnému vyjádření odvolatele s umístěním záměru s konkrétními požadavky přísluší konstatovat, že požadavky odvolatele na technické řešení stavby vycházejí z úmyslu odvolatele na budoucí přestavbu stávající nemovitosti na rekreační chalupu. V rámci procesu EIA požadavek na posunutí komunikace II/121 jižněji nebyl vznesen. Vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, včetně vlivu na dotčené pozemky a nemovitost odvolatele, byly posouzeny a vyhodnoceny v rámci procesu EIA podle požadavků zákona č. 100/2001 Sb. Skutečnosti uváděné odvolatelem byly zpracovatelem posudku známy a vyjádření odvolatele k dokumentaci EIA bylo zpracovatelem posudku v rámci posudku vypořádáno podle zákona č. 100/2001 Sb.

Dále přísluší konstatovat:

Požadavek odvolatele na variantní řešení SO 130 nebo 130A: Dle zákona č. 100/2001 Sb. musí dokumentace EIA posuzovaného záměru obsahovat nástin hlavních variant řešení a stěžejní důvody pro jejich volbu vzhledem k vlivu na životní prostředí. Výběr hlavních variant je odůvodněn v příslušné kapitole dokumentace vlivů záměru „*Dálnice D4 v úseku – křižovatka II/118 – Milín – Mirovice, rozšíření*“ (kapitola B.1.5) a rovněž v jejím úvodu. Požadavek na variantní řešení v části II/604 SO 130 nebyl v rámci procesu EIA uplatněn. Příslušný úřad musí záměr posoudit v takové podobě, v jaké je mu předkládán oznamovatelem. Navýšení intenzity dopravy vozidel na komunikaci II/121 bylo v rámci procesu EIA posouzeno a vyhodnoceno.

Požadavek odvolatele na řešení SO 130 dle dokumentace EIA z roku 2000: Výstavba předmětného úseku D4 byla v minulosti posuzována v rámci záměru „Silnice I/4 hranice okresu Písek - Radobytce“. Dokumentace EIA k tomuto záměru byla zpracována v květnu 1998 RNDr. Vojtěchem Vyhnálkem, CSc., proces EIA byl veden dle tehdy platného zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů rozvojových koncepcí a programů na životní prostředí. Souhlasné stanovisko o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí vydalo ministerstvo dne 26. 1. 2000. Vzhledem k tomu, že metodický výklad MŽP č. 55035/ENV/16 ze dne 18. 8. 2016 u všech stanovisek EIA vydaných podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů rozvojových koncepcí a programů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vyloučil možnost vydat souhlasné závazné stanovisko k ověření souladu, je stanovisko EIA z roku 2000 nevyužitelné.

S ohledem na tuto skutečnost nechal oznamovatel zpracovat novou dokumentaci EIA zpracovanou dle aktuálního znění zákona č. 100/2001 Sb. Předložený záměr výstavby D4 tak byl posouzen v novém samostatném procesu EIA, který byl veden nezávisle na procesu EIA z roku 2000 a v rámci kterého byl zohledněn aktuální stav území (včetně aktualizovaných intenzit dopravy, hlukové expozice atd.).

Dospěl jsem k závěru, že námitky odvolatele nejsou důvodné.

Nebyly tak shledány žádné důvody pro změnu nebo zrušení stanoviska EIA, a proto přísluší toto stanovisko potvrdit podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Skutečnost, že uvedené námitky odvolatele nejsou důvodné, potvrdil také Krajský soud v Ostravě v rozsudku ze dne 16. 2. 2021, č.j. 38 A 3/2020-120, který byl odvolateli doručen (zákonost stanoviska EIA a posouzení vlivu hluku a vibrací na nemovitosti odvolatele v souladu s platnými právními předpisy) a kterým byla zamítnuta žaloba odvolatele proti územnímu rozhodnutí příslušného stavebního úřadu o umístění uvedeného záměru, jehož podkladem také bylo stanovisko EIA.

Ze všech výše uvedených důvodů jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto závazného stanoviska.



**Mgr. Richard Brabec**  
ministr životního prostředí

## Rozdělovník

Toto závazné stanovisko obdrží:

### 1. Ministerstvo dopravy

k č.j. MD-7494/2021-510/4  
nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12  
110 15 Praha 1

Č. j.: MZP/2021/430/524

**2. MŽP, odbor posuzování vlivů na ŽP a IP (710)**  
zde

**Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě**

Ověřuji pod pořadovým číslem **138732654-257981-210527124706**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **3** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Irena Hrabalová - Sekce politiky a mezinárodních vztahů**  
Vystavil: **Ministerstvo životního prostředí**

**V Praze dne 27.05.2021**

