



## Ministerstvo zemědělství

Odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů

Sp. zn.: MZE-10582/2024  
Č. j.: MZE-20349/2024-16211

MZE-20349/2024-16211



mzedms027525093

### Závazné stanovisko

Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, dle § 49 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZoL“), a podle ustanovení § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumalo závazné stanovisko Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru životního prostředí, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary, vedené pod č.j.: KK/3012/ZZ/22-5 ze dne 26. 5. 2022 a postupem dle § 149 odst.7 správního řádu rozhodlo takto:

**Závazné stanovisko Krajského úřadu Karlovarského kraje**, odboru životního prostředí, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary ze dne 26. 5. 2022, vedené pod č.j.: **KK/3012/ZZ/22-5**

**se potvrzuje.**

#### Odůvodnění:

Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů, Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 (dále též „ministerstvo“) obdrželo dne 8. 2. 2024 od Ministerstva dopravy, nábiř. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, IČO: 660 03 008 žádost ve smyslu ust. § 149 odst. 7 správního řádu o potvrzení či změnu závazného stanoviska orgánu státní správy lesů vydaného dle § 14 odst. 2 ZoL vydaného Krajským úřadem Karlovarského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary – Dvory (dále též „krajský úřad“), a to pod č.j.: KK/3012/ZZ/22-5 ze dne 26. 5. 2022. Uvedené stanovisko sloužilo jako jeden z podkladů pro územní rozhodnutí Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru legislativního a právního, stavebního a krajského živnostenského úřadu, oddělení stavebního úřadu (č.j. KK/595/LP/23-30 ze dne 16. 10. 2023), vydaného ve věci umístění stavby „D6 Karlovy Vary – Olšová Vrata“. Do vpředu uvedeného rozhodnutí bylo podáno odvolání advokáta JUDr. Víta Kučery, MBA zastupující na základě plné moci účastníky řízení pana Mgr. Zbyška Khollo, Farmu Kolová s.r.o. a STATEK HROUDA s.r.o. (dále též „odvolatelé“). V předmětném odvolání odvolatelé proti výše uvedenému závaznému stanovisku OCP MHMP vnesli následující námítky cit.:

**Ministerstvo zemědělství**

Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město

tel. +420 221 811 111, el. adresa podatelny: [podatelna@mze.gov.cz](mailto:podatelna@mze.gov.cz), ID datové schránky: yphaax8, [www.eagri.cz](http://www.eagri.cz)

*„Pro vyjádření orgánu na ochranu funkce lesa není rozhodující záznam o způsobu užívání dotčených pozemků v katastru nemovitostí, neboť tyto zápisy nevycházejí ex lege ze správních rozhodnutí a mají tedy pouze deklaratorní charakter. Pro dotčené pozemky Odvolatelů, na nichž se nachází les ať už pro funkci produkční nebo pouze ochrannou, je rozhodující schválený lesní plán a faktická znalost místních poměrů, kterou Stavební úřad v této nedisponoval.“*

Odvolatelé z výše uvedených důvodů napadají věcnou správnost závazného stanoviska a navrhují, aby bylo přezkoumáno postupem podle ustanovení § 149 odst.7 správního řádu, a to z důvodu podstatně nedostatečného posouzení ochrany a újmy lesnímu hospodaření na pozemcích odvolatelů v důsledku záměru.

Na podané odvolání reagoval zástupce stavebníka firma DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., Masarykovo nám. 5/5, 702 00 Ostrava svým dokumentem ze dne 7. 3. 2022 zaevidovaným stavebním úřadem 4. 12. 2023 pod č.j.: KK/595/LP/23-36. V rámci předmětného vyjádření k odvolání však na námitky odvolatele směřující proti závaznému stanovisku orgánu státní správy lesa nikterak nereagoval.

Dokumentem ze dne 6. 3. 2024 č.j.: MZE-19263/2024-16211 požádalo ministerstvo krajský úřad o zaslání spisového materiálu sp. zn.: KK/3012/ZZ/22 vedeného ve věci odvoláním napadeného závazného stanoviska č.j.: KK/3012/ZZ/22-5 ze dne 26. 5. 2022 (dále též „Závazné stanovisko“). Požadovaná spisová dokumentace byla ministerstvu zaslána dne 12. 3. 2024 společně s přípisem č.j.: KK/1157/ZZ/24.

#### K postupu krajského úřadu:

Před vlastním zhodnocením postupu krajského úřadu při vydávání závazného stanoviska považuje ministerstvo za příhodné se nejprve v krátkosti vyjádřit ke smyslu ustanovení § 14 odst. 1 a 2 ZoL. Ustanovení **§ 14 odst. 1 ZoL** v obecné rovině **deklaruje povinnosti** projektantů či pořizovatelů územně plánovací dokumentace, návrhů na stanovení dobývacích prostorů a **zpracovatelů dokumentací staveb ve vztahu k ochraně a zachování lesa a zakládá tak jejich spoluzodpovědnost na zachování lesa**, který dle § 1 ZoL představuje součást národního bohatství, tvořící nenahraditelnou složku životního prostředí. Drobník s Dvořákem pak chápou ust. § 14 odst. 1 ZoL jako soubor obecně platných pravidel a zároveň jako zákonné upozornění vpředu uvedených subjektů na skutečnost, že pokud se nebudou danými pravidly řídit nemusí orgán státní správy lesů s jimi zpracovanými návrhy souhlasit (viz Drobník, Jaroslav a Dvořák, Petr: Lesní zákon – komentář, 2010, Wolters Kluwer, s. 34–35). **Druhý odstavec § 14 ZoL zakládá dotčenost orgánů státní správy lesů** v případech, kdy se řízení vedené před stavebním úřadem (popřípadě před jiným orgánem státní správy) dotýká zájmů chráněných dle ZoL. Pouze v těchto případech tedy mohou orgány státní správy lesů vydávat tzv. závazná stanoviska, jejichž prostřednictvím vydávají souhlas či nesouhlas s realizací projednávaných záměrů. Zmiňovaný souhlas může být vázán na splnění podmínek stanovených orgánem státní správy lesů a je ho třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. **Z díkce § 14 odst. 2 ZoL tak mimo jiné zřetelně vyplývá, že ZoL striktně nevylučuje umístování staveb na lesních pozemcích či ve vzdálenosti 50 m od okraje lesa. V případě plánovaného využití pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále též „PUPFL“) k jiným účelům, než jaké jsou předjíhány ZoL, je nicméně nezbytné získat k danému záměru výjimku ve formě rozhodnutí o odnětí (omezení) PUPFL (viz § 13 odst. 1 ZoL).** V této souvislosti je třeba upozornit na skutečnost, že u záměrů realizovaných na PUPFL a podléhajících zároveň stavebnímu povolení představuje pravomocné rozhodnutí o odnětí PUPFL nezbytný předpoklad pro vydání stavebního povolení (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j.: 4 As 135/2013-58 ze dne 22. 11. 2013).

Jak plyne z odůvodnění Závazného stanoviska, krajský úřad při svém rozhodování o udělení souhlasu dle § 14 odst. 2 ZoL k realizaci záměru „D6 Karlovy Vary – Olšová Vrata“ vycházel zejména ze skutečností uvedených v žádosti firmy DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., se sídlem Masarykovo náměstí 5/5, 702 Ostrava – Moravská Ostrava, IČO: 42767377, kterou krajský úřad obdržel dne 3. 5. 2022 a následně zaevidoval pod č.j.: KK/3012/ZZ/22-1. Přílohu předmětné žádosti tvořila část projektové dokumentace zpracované k záměru „D6 Karlovy Vary – Olšová Vrata“ konkrétně příloha „**F.2.3 Záborový elaborát – PUPFL**“ z prosince 2021 zpracovaná Ing. Janem Opelíkem a oprávněným zeměměřičským inženýrem Ing. Danielem Janouškem, Atelier Geodezie spol. s.r.o., Za Mlýnem 1565/31, Praha 4 – Braník 147 00; Hlavní projektant ing. Ivo Fischer, projekční a inženýrská kancelář VIAPONT s.r.o., Vodní 13, 602 00 Brno, číslo zakázky 2392. Další součást předložené spisové dokumentace představují plné moci (doložené krajskému úřadu dne 10. 5. 2022 a zaevidované pod č.j.: KK/3012/ZZ/22-3) opravňující podatele žádosti firmu DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s. k zastupování firmy VIAMONT, s.r.o., se sídlem Vodní 258/13, 602 00 Brno – Staré Brno, IČO: 46995447, respektive investora stavby Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, Nusle, IČO: 65993390 (dále jen „žadatel“), ve všech správních řízeních směřujících k vydání pravomocného rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení. Dne 26. 5. 2022 byly do spisu KK/3012/ZZ/22 vloženy informace o záměrem dotčených parcelách získané z veřejného seznamu katastru nemovitostí.

*Dle ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu cit.: „Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.“*

Ministerstvo po seznámení se s obsahem odvoláním napadeného Závazného stanoviska krajského úřadu, je nuceno konstatovat, že předmětné stanovisko částečně selhává z hlediska jeho řádného odůvodnění. Krajský úřad se při hodnocení dopadu záměru na jím dotčené lesní pozemky omezil na následující tvrzení cit.: „záměr je navržen tak, aby došlo k eliminaci případného poškození, nebo dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, nad rámec rozsahu podle projektové dokumentace.“ Na citovanou větu volně navazuje další část odůvodnění Závazného stanoviska, která se nese v duchu poučení investora o základních zásadách ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa uvedených v § 13 ZoL, aniž by podmínky jejich dodržení v tomto konkrétním případě krajský úřad podrobil jakýmkoliv hodnotícím soudům. Krajský úřad prostřednictvím odůvodnění Závazného stanoviska dále investorovi toliko doporučuje, aby před zahájením stavby vytyčil a vyznačil hranice pozemků tak, aby nedošlo k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa nad rámec projektové dokumentace. Závěr odůvodnění pak krajský úřad věnoval poučení investora o nezbytnosti získání výjimky ve smyslu § 13 odst. 1 ZoL (formou rozhodnutí o odnětí, či omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa), a to ještě před samotnou realizací stavby. V odůvodnění naopak zcela absentuje jakékoliv hodnocení záměru z hlediska jeho dopadu na právem chráněný veřejný zájem na zachování lesa (§ 1 ZoL), respektive posouzení nakolik v daném případě převažuje jiný na realizaci stavby jiný veřejný zájem. Zmiňovaný nedostatek v odůvodnění lze považovat za významnou dílčí vadu odůvodnění, díky které se Závazné stanovisko ocitá na samé hraně přezkoumatelnosti (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j.: 3 As 109/2017-64 ze dne 29. června 2018). Z tohoto důvodu se výše uvedenou vadu odůvodnění Závazného stanoviska rozhodlo ministerstvo zhojit řádným odůvodněním revizního závazného stanoviska, a to na základě dostatečně zjištěného stavu věci.

#### K potvrzení závazného stanoviska:

Dle předložené žádosti a doložené projektové dokumentace dojde v důsledku realizace záměru „D6 Karlovy Vary – Olšová Vrata“ k dotčení řady PUPFL nacházejících se v katastrálních územích Drahovice (663701), Karlovy Vary (663433), Olšová Vrata (663654) a Andělská Hora (600369), přičemž přímé dotčení PUPFL je předpokládáno na celkové ploše cca 26 ha. K trvalému záboru PUPFL má dojít na ploše 20,6953 ha, dočasné odnětí je pak požadováno na ploše 1,5402 ha (odnětí v délce nad 1 rok), respektive na ploše cca 3,9928 ha (odnětí do 1 roku).

Na vlastní realizaci záměru je nezbytné nahlížet jako na významný negativní faktor působící směrem k lesnímu prostředí, v jehož důsledku mimo jiné dojde k trvalé destrukci lesní půdy a na ní se nacházejících lesních porostů v uvažované ploše cca 20,7 ha. Realizací stavby „D6 Karlovy Vary – Olšová Vrata“ tak nutně dochází k zásahu do veřejného zájmu na zachování lesa představujícího nenahraditelnou složku životního prostředí (§ 1 ZoL). Na druhé straně nelze opomíjet, že posuzovaný záměr naplňuje znaky veřejně prospěšné stavby (viz § 11 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů). Hlavní součástí stavby představuje rozšíření stávající silnice první třídy číslo 6 (dále též „silnice I/6“). Ministerstvo se domnívá, že rozšířením silnice I/6 o nové jízdní pruhy mimo jiné povede ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu, respektive k eliminaci rizika čelních střetů. Na základě výše uvedeného ministerstvo shledalo existenci jiného veřejného zájmu na realizaci záměru „D6 Karlovy Vary – Olšová Vrata“.

Při poměrování obou veřejných zájmů ministerstvo zohlednilo zejména skutečnost, že stavba je realizována v místech vedení stávající silnice I/6 a nedochází tak k významné fragmentaci okolních lesních komplexů. Ministerstvo je přesvědčeno, že zvolené řešení nepovede ke vzniku nevhodného tvaru lesa, respektive ke vzniku jeho odloučených částí. V obecné rovině tak nelze předpokládat významný negativní dopad na lesní hospodaření realizované na pozemcích sousedících s plochami uvažovaného záboru PUPFL, respektive na stavbou nepřímě dotčených PUPFL. V průběhu terénního šetření konaného dne 5. 4. 2024 (č.j.: MZE-28694/2024-16211) ministerstvo zhodnotilo skutečný stav lesních porostů v oblasti dotčené zamýšlenou realizací záměru a dospělo k závěru, že v důsledku realizace stavby nedojde u lesních porostů navazujících na odnímané části PUPFL k výraznému zhoršení jejich současné schopnosti odolávat abiotickým či biotickým škodlivým činitelům. Případné negativní dopady stavby na okolní lesní porosty pak lze do velké míry eliminovat vhodným postupem odlesnění a znovuzalesnění dočasně odnímaných ploch PUPFL, který bude řešen v nezbytném navazujícím řízení o odnětí PUPFL, vedeném dle § 13 odst. 1 ZoL Z širšího pohledu zachování lesa v dané lokalitě a kvality plnění jeho produkčních a mimoprodukčních funkcí, pak ministerstvo konstatuje, že zvolené řešení představuje minimální zásah do stávajícího lesního komplexu vzhledem k celkové rozloze a umístění stavby. Ministerstvo je přesvědčeno, že i při realizaci záměru bude zbývající velikost okolních lesních porostů dostatečná z pohledu zabezpečení všech celospolečensky významných funkcí lesa pro širší veřejnost. **Na základě výše uvedených úvah dospělo ministerstvo k závěru, že na záměr „D6 Karlovy Vary – Olšová Vrata“ lze nahlížet jako na záměr realizovaný v převládajícím veřejném zájmu nad veřejným zájmem na zachování lesa.**

#### K námitkám odvolatelů:

Jak vyplývá z předložené projektové dokumentace posuzovaný záměr se mimo pozemků určených k plnění funkcí lesa dotýká i pozemků, jejichž užití je od PUPFL odlišné. Typicky půjde např. o pozemky spadající pod ochranu zemědělského půdního fondu ve smyslu § 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Dřeviny rostoucí mimo PUPFL jsou pak chráněny před poškozováním a kácením zejména prostřednictvím § 7 a § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. V zásadě nelze vyloučit případy, kdy faktický stav pozemku bude *prima facie* vyvolávat pochybnosti o souladnosti skutečného stavu pozemku s jeho evidenčním

stavem ve veřejném seznamu katastru nemovitostí. K odstranění těchto pochybností zákon předjímá využití institutu rozhodování v pochybnostech dle § 3 odst. 3 ZoL, kdy po provedeném správním řízení příslušný orgán státní správy lesů vydá deklaratorní rozhodnutí, jímž závazně určí, zda se v daném případě jedná o pozemek určený k plnění funkcí lesa, či nikoliv. Pokud tedy mají odvolatelé důvodnou pochybnost, že evidenční stav jimi vlastněných pozemků neodpovídá jejich skutečnému využití jsou oprávněni k podání žádosti o vydání rozhodnutí v pochybnostech, a to na místně příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností [§ 48 odst. 1 písm. a) ZoL]. V obecné rovině pak ministerstvo souhlasí s tvrzením odvolatelů, že orgán státní správy lesů nemůže při posuzování charakteru pozemků vycházet pouze z údajů uvedených v evidenci katastru nemovitosti (formální kritérium), ale musí vzít v úvahu i kritéria materiální (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j.: 7 As 27/2018-19 ze dne 8. 3. 2018). Pro doplnění ministerstvo uvádí, že rozhodnutím v pochybnostech se sice přímo neukládají práva či povinnosti, nicméně určením, zda je pozemek pozemkem určeným k plnění funkcí lesa, se zároveň rozhodne o aplikaci celé řady právních norem sloužících k ochraně těchto pozemků a závazně se tak určují práva a povinnosti vlastníků pozemků nebo jejich uživatelů (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j.: 9 As 230/2015-34 ze dne 7. 1. 2016). Ministerstvo je toho názoru, že vydáním závazného stanoviska dle § 14 odst. 2 ZoL nelze jakkoliv nahrazovat formalizovaný postup správního řízení vedoucí k vydání rozhodnutí v pochybnostech. Takový přístup by nutně vedl k riziku narušení legitimních očekávání jak vlastníků záměrem dotčených pozemků, tak osob žádajících o vydání závazného stanoviska. Krajský úřad tedy nikterak nepochybil, pokud hodnocení dopadu záměru na lesní pozemky vztáhl primárně k pozemkům jejichž způsob ochrany PUPFL je zanesen v katastru nemovitostí, který coby veřejný seznam naplňuje podmínky formální i materiální publicity. Z hlediska existence ochrany PUPFL naopak není určující zařízení pozemků v rámci lesního hospodářského plánu, který veřejným seznamem není. Pochybení krajského úřadu lze nicméně shledávat v neověření skutečného stavu těchto pozemků v terénu. Tento krok ministerstvo považuje za nezbytný z hlediska odpovídajícího zhodnocení negativního vlivu záměru na zde se nacházející lesní porosty. Uvedený nedostatek se ministerstvo rozhodlo zhojit ověřením stavu záměrem přímo i nepřímo dotčených lesních porostů v terénu, a to v rámci výkonu dozorové činnosti (viz část odůvodnění vztahující se k potvrzení závazného stanoviska). V ostatním však shledalo ministerstvo námitky odvolatelů jako nedůvodné.

Na závěr ministerstvo shrnuje, že vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem nezbyla ministerstvu jiná možnost než Závazné stanovisko krajského úřadu ze dne 26. 5. 2022, vedené pod č.j.: KK/3012/ZZ/22-5, **potvrdit**.

#### **Poučení:**

Potvrzení závazného stanoviska je z hlediska obsahu a formy opět závazným stanoviskem. Tento úkon není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat, resp. podat rozklad.

Praha 10. 4. 2024

Ing. Václav Lidický  
ředitel odboru

#### **Obdrží:**

**Ministerstvo dopravy**, odbor pozemních komunikací, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha (prostřednictvím DS)